**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-32 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.М.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.В. в отношении адвоката Ч.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Сообщается, что заявитель обратился к адвокату по вопросу представления интересов в суде и взял у него для предварительного изучения соглашение об оказании юридической помощи. При этом, адвокату было выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей, а также переданы деньги для оплаты госпошлины – 15 800 рублей. После изучения соглашения, заявитель отказался от сотрудничества с адвокатом и попросил его вернуть выплаченные денежные средства, на что адвокат ответил отказом. 22.05.2019г. адвокату направлена претензия, которую он получил 10.06.2019г. Однако, денежные средства не возвращены до настоящего времени.

12.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3943 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом до заседания квалификационной комиссии не был представлен.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, представил копии документов.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.В., выразившегося в том, что адвокат получил от доверителя денежные средства до заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; в течение длительного времени удерживал и на дату рассмотрения жалобы Ш.А.В., продолжает удерживать денежные средства, принадлежащие доверителю; не ответив на полученную 10.06.2019г. претензию и не предприняв никаких мер по возврату Ш.А.В. полученных от него денежных средств.

14.01.2020г. в АПМО поступило заявление об отзыве жалобы от заявителя Ш.А.В.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.